

Документ подписан электронной подписью.

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА С. ФРОЛОВКА ПАРТИЗАНСКОГО  
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА»**

**(МКОУ СОШ с. Фроловка)**

**Аналитическая информация по итогам диагностических работ по функциональной грамотности учащихся 8-х и 9-х классов в октябре 2022-2023 учебного года в МКОУ СОШ с. Фроловка**

Диагностические работы проводились по трем направлениям «математическая грамотность», «естественно-научная грамотность», «читательская грамотность» в 8 и 9 классах.

***Направление «Математическая грамотность»***

В мониторинге «Математическая грамотность» приняли участие 8, 9 классы.

Диагностическая работа проводилась в 8-9 классах 18 октября 2022 года на платформе <https://fg.reshe.edu.ru/>. Длительность работы 40 минут. В работе приняло участие 9 учеников 8 класса (100 % учащихся), 7 учащихся 9 класса (78 %, 2 чел. ОВЗ). Учащиеся с ОВЗ работу не выполняли.

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

3. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

4. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания в каждом варианте), двумя баллами (6 заданий во каждом варианте).

*Максимальный балл* по каждому варианту составляет 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный:* 0–2 балла
- *Низкий:* 3–5 баллов
- *Средний:* 6–8 баллов
- *Повышенный:* 9–11 баллов

Документ подписан электронной подписью.

– *Высокий*: 12–14 баллов

## 5. Результат диагностической работы:

**В 8-ом классе 9 учащихся – участвовали 100% учащихся**

### Результат диагностической работы 8 класса

Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
Работа 1	11	14	78,57	Повышенный	2	2	2	2	0	0	2	1
Работа 2	4	14	28,57	Низкий	2	0	0	2	0	0	0	0
Работа 3	12	14	85,71	Высокий	2	2	2	2	1	0	2	1
Работа 4	6	14	42,86	Средний	2	2	0	2	0	0	0	0
Работа 5	8	14	57,14	Средний	2	0	0	2	1	0	2	1
Работа 6	6	14	42,86	Средний	2	2	0	1	0	0	0	1
Работа 7	7	14	50,00	Средний	2	1	0	1	1	0	1	1
Работа 8	7	14	50,00	Средний	2	2	0	2	1	0	0	0
Работа 9	11	14	78,57	Повышенный	2	2	2	2	0	0	2	1

Максимальный балл -14

	8
Уровень достижения ФГ	2022-2023 учебный год
Высокий	1 (11 %)
Повышенный	2 (22 %)
Средний	5 (56 %)
Низкий	1 (11 %)
Недостаточный	0

### Выводы:

- более 50% учащихся имеют средний уровень сформированности функциональной грамотности;
- хорошо справились с 1,2,4,7,8 заданиями;
- 100% учащихся справились с первым заданием. Умеют извлекать информации из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин;
- во втором задании вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа умеют 78 % учащихся;
- в третьем задании преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) умеют только 33 % учащихся;
- в четвёртом задании 78 % научились вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа;
- в пятом задании вычислять процент от числа в реальной ситуации умеют 44 % учащихся;
- с шестым заданием не справился никто, 100 % не научились использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда;
- в седьмом задании 56 % умеют использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу;
- в восьмом задании использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач научились 67 % учащихся

### Рекомендации:

- проанализировать допущенные ошибки, выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;

Документ подписан электронной подписью.

- проводить повторение изученного материала на уроках с использованием заданий, вызвавших затруднения;
- повторить формулы нахождения длины окружности и площади круга;
- развивать умение преобразовывать единицы измерения, проводить округление до заданного разряда, вычислять процент от числа

### Результат диагностической работы 9 класса

В 9-ом классе 9 человек из них 2 человека с ОВЗ, писали работу 7 человек (78 %)

Клас с	Участни к	Сумма балло в	Максимальны й балл	Процент выполнения	Уровень сформированност и ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
9	Работа 1	4	14	28,57	Низкий	2	0	0	0	0	0	1	1
	Работа 2	10	14	71,43	Повышенный	2	2	2	2	0	0	1	1
	Работа 3	7	14	50,00	Средний	2	2	0	2	0	0	0	1
	Работа 4	10	14	71,43	Повышенный	2	2	2	2	1	0	0	1
	Работа 6	6	14	42,86	Средний	2	2	0	2	0	0	0	0
	Работа 7	10	14	71,43	Повышенный	2	1	2	2	1	0	1	1

Максимальный балл -14

	8	8
Уровень достижения ФГ	2021-2022 учебный год	2022-2023 учебный год
Высокий	0	0
Повышенный	2 (29 %)	3 (43 %)
Средний	2 (29 %)	2 (29 %)
Низкий	1 (14 %)	1 (14 %)
Недостаточный	2 (29 %)	0

#### Выводы:

- в сравнении с выполнением работы в 2021-2022 учебном году повысился уровень на повышенном уровне, нет учащихся с недостаточным уровнем;
- хорошо справились с 1,2,4,8 заданиями;
- 100% учащихся справились с первым заданием. Умеют извлекать информации из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин;
- во втором задании вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа умеют 86 % учащихся;
- в третьем задании преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры) умеют только 43 % учащихся;
- в четвёртом задании 71 % научились вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа;
- в пятом задании вычислять процент от числа в реальной ситуации умеют 29 % учащихся;
- с шестым заданием не справился никто, 100 % не научились использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда;
- в седьмом задании 43 % умеют использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу;
- в восьмом задании использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач научились 86 % учащихся

#### Рекомендации:

- проанализировать допущенные ошибки, выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;

Документ подписан электронной подписью.

- проводить повторение изученного материала на уроках с использованием заданий, вызвавших затруднения;
- повторить формулы нахождения длины окружности и площади круга;
- развивать умение преобразовывать единицы измерения, проводить округление до заданного разряда, вычислять процент от числа.

## **Направление «Читательская грамотность»**

В мониторинге «Читательская грамотность» приняли участие 8, 9 классы.

Диагностическая работа проводилась в 8-9 классах 19 октября 2022 года на платформе <https://fg.reshe.edu.ru/>. В работе приняло участие 9 учеников 8 класса (100 % учащихся), 7 учащихся 9 класса (78 %, 2 чел. ОВЗ). Учащиеся с ОВЗ работу не выполняли.

**1. Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

**2. Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева<sup>1</sup>, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»<sup>2</sup>.

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

*содержательная область;*

*мыслительная деятельность (компетентностная область);*

*контекст, в котором представлена проблема.*

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

**3. Задания различаются по уровню трудности: низкий, средний и высокий.**

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	3	5
Средний	10	8
Высокий	3	3
Итого	16	16

**4. Тип задания по форме ответов**

В вариантах используются следующие **типы заданий:**

Задание с выбором одного верного ответа.

---

Документ подписан электронной подписью.

Задание с выбором нескольких верных ответов.

Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).

Задание с развернутым ответом.

Задание с выбором ответа и объяснением.

Задание с комплексным множественным выбором.

Задание на выделение фрагмента текста.

Задание на установление соответствия.

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

**5. Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

**6. Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл и по Варианту 1, и во Варианту 2 составляет составляет 22 балла.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

*Недостаточный:* от 0 до 3 баллов

*Низкий:* от 4 до 7 баллов

*Средний:* от 8 до 12 баллов

*Повышенный:* от 13 до 18 баллов

*Высокий:* от 19 до 22 баллов

### Результат диагностической работы 8 класса

**В 8-ом классе 9 человек, писали работу 100% учащихся.**

Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
1	9	22	40,91	Средний	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0
2	2	22	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
3	11	22	50,00	Средний	1	0	1	2	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0
4	6	22	27,27	Низкий	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0
5	11	22	50,00	Средний	1	1	0	2	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0
6	7	22	31,82	Низкий	1	0	1	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0
7	7	22	31,82	Низкий	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0
8	2	22	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
9	9	22	40,91	Средний	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0

Максимальный балл - 22

	8
Уровень достижения ФГ	2022-2023 учебный год
Высокий	0
Повышенный	0
Средний	4 ( 44 %)
Низкий	3 (33 %)
Недостаточный	2 (22 %)

Документ подписан электронной подписью.

### **Выводы:**

- 44 % учащихся справились с работой на среднем уровне, 33 % учащихся имеют низкий и 22 % недостаточный уровень знаний;
- хорошо справились с 1,3,7,11,12,15 заданиями;
- 67 % учащихся справились с первым заданием. Умеют находить и извлекать одну единицу информации;
- во втором задании только 11 % учащихся научились находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста;
- в третьем задании 67 % учащихся умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- в четвёртом задании 44 % умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- в пятом задании 44 % учащихся научились находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста;
- в шестом задании понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) умеют только 33 % учащихся;
- в седьмом задании 56 % умеют находить и извлекать одну единицу информации;
- в восьмом задании только 22 % учащихся умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста;
- в девятом задании только 22 % учащихся умеют устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами;
- в десятом задании только 11 % учащихся умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста;
- с одиннадцатым заданием справились 67 % учащихся, они умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- с двенадцатым заданием справились 67 % учащихся, они умеют делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста;
- оценивать объективность, надежность источника информации умеют только 11 % учащихся;
- обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах научились 44 % учащихся;
- 67 % учащихся научились оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах
- использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний не умеет никто, не справились 100 % учащихся.

### **Рекомендации:**

- проанализировать допущенные ошибки, выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;
- проводить повторение изученного материала на уроках с использованием заданий, вызвавших затруднения;
- развивать умение оценивать объективность, надёжность источника информации, использовать информацию в практической деятельности;
- учить делать выводы, устанавливать взаимосвязи, работать с несколькими источниками информации.

### **Результат диагностической работы 9 класса**

**В 9-ом классе 9 человек из них 2 человека с ОВЗ, писали работу 5 человек(71 % возможных участников, 2 человека отсутствовали по болезни).**

Документ подписан электронной подписью.

Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	11	22	50,00	Средний	1	0	1	2	2	0	1	0	1	0	1	0	0	1
2	4	22	18,18	Низкий	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
3	10	22	45,45	Средний	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1
4	5	22	22,73	Низкий	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
5	15	22	68,18	Повышенный	1	1	1	2	2	0	1	0	1	1	1	1	1	1

Максимальный балл - 22

	8	8
Уровень достижения ФГ	2021-2022 учебный год	2022-2023 учебный год
Высокий	0	0
Повышенный	1 (14 %)	1 (20 %)
Средний	3 (42 %)	2 (40 %)
Низкий	3 (42 %)	2 (40 %)
Недостаточный	0	0

#### Выводы:

- уровень достижения функциональной грамотности повысился незначительно;
- хорошо справились с 1,2,3,4,5,7, 11, 14, 15 заданиями;
- 100 % учащихся справились с первым заданием. Умеют находить и извлекать одну единицу информации;
- во втором задании 80 % учащихся научились находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста;
- в третьем задании 60 % учащихся умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- в четвёртом задании 60 % умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- в пятом задании 60 % учащихся научились находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста;
- в шестом задании понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) умеют только 20 % учащихся;
- в седьмом задании 80 % умеют находить и извлекать одну единицу информации;
- с восьмым заданием не справился никто, 100 % учащихся не умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста;
- в девятом задании только 40 % учащихся умеют устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами;
- в десятом задании только 20 % учащихся умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста;
- с одиннадцатым заданием справились 80 % учащихся, они умеют устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- с двенадцатым заданием справились только 20 % учащихся, они умеют делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста;
- оценивать объективность, надежность источника информации умеют только 20 % учащихся;

Документ подписан электронной подписью.

- обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах научились 60 % учащихся;
- 67 % учащихся научились оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах
- использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний умеют 40 % учащихся.

#### **Рекомендации:**

- проанализировать допущенные ошибки, выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;
- проводить повторение изученного материала на уроках с использованием заданий, вызвавших затруднения;
- развивать умение оценивать объективность, надёжность источника информации, использовать информацию в практической деятельности;
- учить делать выводы, устанавливать взаимосвязи, работать с несколькими источниками информации;
- учить делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста.

### ***Направление «Естественно-научная грамотность»***

В мониторинге «Естественно-научная грамотность» приняли участие 8, 9 классы.

Диагностическая работа проводилась в 8-9 классах 20 октября 2022 года на платформе <https://fg.reshe.edu.ru/> В работе приняло участие 8 учеников 8 класса (89 % учащихся), 6 учащихся 9 класса (86%, 2 чел. ОВЗ). Учащиеся с ОВЗ работу не выполняли.

1.Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2.Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева<sup>3</sup>, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. В исследовании PISA естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

научное объяснение явлений;

применение естественно-научных методов исследования;

интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Принятое определение естественно-научной грамотности и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

3.Распределение заданий по содержательным областям :

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Живые системы	3	5
Физические системы	5	4



Документ подписан электронной подписью.

Науки о Земле	1	0
Итого	9	9

Система оценки выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 2.

Максимальный балл по варианту 1 составляет 11 баллов.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 2.

Максимальный балл по варианту 2 составляет 11 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

*Недостаточный:* от 0 до 2 баллов

*Низкий:* от 3 до 4 баллов

*Средний:* от 5 до 6 баллов

*Повышенный:* от 7 до 8 баллов

*Высокий:* от 9 баллов и выше

### Результат диагностической работы 8 класса

**В 8-ом классе 9 человек, писали работу 8 человек 89 % учащихся (один человек отсутствовал по болезни).**

Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	8	11	72,73	Повышенный	1	1	1	1	1	1	1	1	0
2	0	11	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	3	11	27,27	Низкий	0	1	0	0	1	1	0	0	0
4	2	11	18,18	Недостаточный	0	1	0	0	0	0	0	0	1
5	5	11	45,45	Средний	0	1	0	0	0	1	1	1	1
6	0	11	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	1	11	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8	7	11	63,64	Повышенный	1	1	1	1	1	1	1	0	0

Максимальный балл - 11

	8
Уровень достижения ФГ	2022-2023 учебный год
Высокий	0
Повышенный	2 (25 %)
Средний	1 (13 %)

Документ подписан электронной подписью.

Низкий	1 (13 %)
Недостаточный	4 (50 %)

**Выводы:**

- 50 % учащихся имеют недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности;
- хорошо справились с 2,4,8 заданиями;
- 25 % учащихся справились с первым заданием. Умеют распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления;
- во втором задании делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления умеют 63 % учащихся;
- в третьем задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы умеют только 25 % учащихся;
- в четвёртом задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы научились 50 % учащихся;
- в пятом задании предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса умеют 38 % учащихся;
- в шестом задании применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления умеют 50 % учащихся;
- в седьмом задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы научились 38 % учащихся;
- в восьмом задании применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления научились 25 % учащихся;
- в девятом задании предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса умеют 38 % учащихся.

**Рекомендации:**

- проанализировать работы и выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;
- учить распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления;
- учить делать выводы, применять естественно-научные знания для объяснения явления.

**Результат диагностической работы 9 класса**

**В 9-ом классе 9 человек из них 2 человека с ОВЗ, писали работу 6 человек (86 % возможных участников, 1 человек отсутствовал по болезни).**

Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	11	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	1	0	0	0
2	4	11	36,36	Низкий	1	1	1	0	0	1	0	0
3	2	11	18,18	Недостаточный	0	1	0	0	0	0	0	1
4	5	11	45,45	Средний	0	1	0	1	0	1	0	2
5	2	11	18,18	Недостаточный	0	0	0	0	0	1	0	0
6	2	11	18,18	Недостаточный	0	1	0	0	0	1	0	0

Максимальный балл - 11

	8	8
Уровень достижения ФГ	2021-2022 учебный год	2022-2023 учебный год
Высокий	0	0
Повышенный	0	0
Средний	3 (43 %)	1 (17%)
Низкий	4 (57 %)	1 (17%)

Документ подписан электронной подписью.

Недостаточный	0	4 (67 %)
---------------	---	----------

**Выводы:**

- учащиеся снизили результаты по сравнению с 2021-2022 учебным годом, 67 % учащихся показали недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности;
- хорошо справились с 4,6 заданиями;
- только 14 % учащихся справились с первым заданием. Умеют распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления;
- во втором задании делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления умеют 57 % учащихся;
- в третьем задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы умеют только 14 % учащихся;
- в четвёртом задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы научились только 14 % учащихся;
- в пятом задании предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса умеют 14 % учащихся;
- в шестом задании применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления умеют 57 % учащихся;
- в седьмом задании анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы не научились 100 % учащихся;
- в восьмом задании применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления научились 29 % учащихся;
- в девятом задании предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса умеют только 14 % учащихся.


**Рекомендации:**

- проанализировать работы и выявить вопросы вызвавшие затруднения учащихся;
- учить распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления, анализировать, интерпретировать данные;
- учить делать выводы, применять естественно-научные знания для объяснения явления, предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса

Заместитель директора по УВР

Л.А. Морозова

Документ подписан электронной подписью.

<b>ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ</b>	
	<b>ПОДЛИННОСТЬ ДОКУМЕНТА ПОДТВЕРЖДЕНА. ПРОВЕРЕНО В ПРОГРАММЕ КРИПТОАРМ.</b>
<b>ПОДПИСЬ</b>	
<b>Общий статус подписи:</b>	Подпись верна
<b>Сертификат:</b>	370BECBD813E592D83396E835FB23B3C
<b>Владелец:</b>	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА" С.ФРОЛОВКА ПАРТИЗАНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА, Бойко, Татьяна Борисовна, prim.buh@mail.ru, 252401776521, 2524005715, 07034615838, 1032501024577, МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА" С.ФРОЛОВКА ПАРТИЗАНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА, Директор, с. Фроловка, ул. Лазо, 9, Приморский край, RU
<b>Издатель:</b>	Казначейство России, Казначейство России, RU, г. Москва, Большой Златоустинский переулок, д. 6, строение 1, 1047797019830, 7710568760, 77 Москва, uc_fk@roskazna.ru
<b>Срок действия:</b>	Действителен с: 07.06.2022 09:25:00 UTC+10 Действителен до: 31.08.2023 09:25:00 UTC+10
<b>Дата и время создания ЭП:</b>	18.01.2023 16:04:00 UTC+10